ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

Prism Hooldus OÜ
info@prism.ee

Teie 29.10.2026

Meie 20.11.2026 nr 2.1-1/26/2177-4460-2

Vastus märgukirjale

Andmekaitse Inspektsioon (AKI) sai Teie pöördumise seoses Hange.ee Teenused OÜ teenuse eest esitatud arve, nõude sissenõudmise ning Prism Hooldus OÜ maksehäire avaldamisega *taust.ee* keskkonnas. Palute lõpetada nõude sissenõudmine, kustutada maksehäire ja kohaldada ettevõtjate suhtes karistusi.

Isikuandmete kaitse peamised nõuded tulenevad Euroopa Parlamendi ja Nõukogu määrusest (EL) 2016/679 (isikuandmete kaitse üldmäärus ehk IKÜM), isikuandmete kaitse seadusest ning vastavatest eriseadustest.

Esmalt selgitame, et IKÜM käsitleb füüsiliste isikute kaitset isikuandmete töötlemisel ning selle eesmärk on tagada põhiõiguste ja -vabaduste kaitse, eelkõige õigus isikuandmete kaitsele.[1] IKÜM põhjenduspunktis 14 on rõhutatud, et määrust ei kohaldata juriidiliste isikute andmete töötlemisele. Seega kehtivad isikuandmete kaitse reeglid ainult füüsiliste isikute andmete puhul ning kaebuse saab esitada eelkõige isik, kelle õigusi on rikutud.[2] Seetõttu kui juriidiline isik pöördub füüsiliste isikute nimel, käsitleb AKI pöördumist märgukirjana, välja arvatud juhul, kui on esitatud kirjalik volikiri andmesubjektide esindamiseks.

Pöördumises kirjeldatud nõue ja maksehäire puudutavad juriidilist isikut Prism Hooldus OÜ. Äriühingu nimi, registrikood, lepingulised kohustused, arved ja maksehäired ei ole iseenesest isikuandmed üldmääruse tähenduses. Asjaolu, et ettevõtte maksehäire võib mõjutada äriühingu juhatuse liikme või esindaja võimalusi saada ettevõttele krediiti, järelmaksu või töövahendeid, ei muuda äriühingu maksehäiret selle isiku maksehäireks. Pöördumisest ei nähtu, et *taust.ee* oleks avaldanud mõne füüsilise isiku enda võlgnevuse või muu tema krediidivõimelisust puudutava teabe.

AKI pädevuses ei ole otsustada, kas Hange.ee Teenused OÜ teenuse leping sõlmiti kehtivalt, kas ettevõtte nimel tegutsenud isikul oli esindusõigus, kas teenusest loobuti õigel ajal või kas nõude põhisumma, viivis ja sissenõudmiskulud on põhjendatud. Samuti ei saa AKI teha ettekirjutust tsiviilõigusliku nõude sissenõudmise lõpetamiseks. Need on lepingu kehtivust, nõude olemasolu ja suurust puudutavad tsiviilõiguslikud vaidlused.

Loodame, et meie selgitustest on abi.

Lugupidamisega

Hanna-Liina Jaani
jurist
peadirektori volitusel

[1] IKÜM art 1 lõiked 1 ja 2.
[2] IKÜM art 77 lõige 1.